

Схема оценки научных институтов РАН и других государственных академий наук

Преамбула

Целями оценки являются: выявление сильных и слабых сторон в деятельности института и его подразделений; выработка рекомендаций, направленных на повышение уровня научных исследований, совершенствование их организации и развитие инфраструктуры и составление на этой основе заключения для вышестоящего органа управления с предложениями для принятия административных решений. Данная схема оценки предназначена для анализа научной деятельности. Оценка финансовой и административно-хозяйственной деятельности должна проводиться отдельно и регулироваться соответствующими документами.

Предлагаемая для обсуждения схема оценки результативности работы институтов РАН исходит из основного принципа: оценки проводятся только на основе экспертных заключений специалистов. Основной единицей оценки является лаборатория или научная группа. Числовые данные (и, в частности, любые наукометрические показатели) используются экспертами только как информационный материал. Ни для какой научной области не допускается использование любого рода числовых показателей и рейтингов из WoS, Scopus, expertcorps, КРН и т.д. для прямого извлечения из них оценок различных научных организаций и принятия решений. Оценка института в целом составляется из суммарных оценок подразделений (лабораторий, групп) и оценки общеинститутской инфраструктуры, обеспечивающей функционирование научных подразделений. Оценка института в целом проводится после того, как проведена оценка его подразделений по отдельности.

Организация проверки и формирование экспертных комиссий

1. Решение о проведении проверки научной деятельности принимается уполномоченными организациями (ФАНО, МОН и т. д.) но не чаще, чем один раз в пять лет.
2. Научные учреждения информируются о регламенте и сроках проведения проверки не менее чем за один месяц до начала проверки. Научные учреждения направляют сведения о численном составе, структуре научных подразделений и тематике деятельности института в целом и отдельных научных подразделений.
4. На основании этих сведений формируются экспертные комиссии для каждого проверяемого учреждения. Рекомендуется привлекать для формирования комиссий государственные учреждения (ФАНО, МОН), научные организации (отделения Академии Наук), научные советы при МОН и президенте РФ, общественные организации ученых (ОНР), представителей системы ВО, а также представителей наукоемкой индустрии. Рекомендуется включать в экспертные комиссии представителей этих структур. Конкретный состав комиссии подбирается с учетом специфики деятельности институтов.
5. Экспертные комиссии формируют экспертные группы для каждого научного подразделения (лаборатория, группа). Каждое подразделение проверяется как минимум тремя независимыми экспертами. Состав экспертных групп подбирается исходя из научной специализации экспертов и проверяемых научных подразделений. Рекомендуется

использовать существующие классификаторы и базы данных expertcorps и mapofscience (при условии вывода этого проекта на рабочий режим). Экспертам направляются сведения о подразделениях. Эксперты представляют в комиссии заполненные анкеты.

Сведения о подразделении, предоставляемые экспертам.

[Предполагается, что проверка имеет комплексный характер и не должна ограничиваться только анализом лучших научных достижений. Серьезная экспертная оценка — сложная и трудоемкая работа. Задача эксперта — анализ информации, а не ее сбор. Представление достоверной и полной информации для экспертной оценки — задача лаборатории.]

1. Общие сведения о подразделении.

1.1. Название подразделения и ссылка на его веб-страницу (если имеется).

1.2. Список сотрудников, аспирантов и студентов (при наличии в подразделении внутренней структуры – с разделением на сектора или группы, с указанием руководителей и ключевых исследователей).

2. Определение тематики подразделения и/или нескольких групп в его составе кодами Рубрикатора и, дополнительно, 3-5 ключевыми словами в произвольной форме. Для междисциплинарных специализаций, определяемых кодами из разных областей знания – указать основные и дополнительные коды.

3. Финансирование подразделения. Список грантов, госконтрактов или иных источников финансирования за отчетный период, в том числе, текущих (с указанием источника и примерного объема финансирования, названия или тематики проекта, годов выполнения). Объем базового бюджетного финансирования за отчетный период (кроме зарплаты), если таковое было.

4. Научные результаты за отчетный период.

(а) Оригинальные статьи руководителя или сотрудников в международных журналах.

(б) Обзорные статьи в международных журналах или книгах.

(в) Оригинальные и обзорные статьи в российских журналах

(г) Тезисы конференций.

(д) Книги, монографии.

(е) Другое

В список не обязательно включаются все работы подразделения. Те работы, которые по мнению авторов не существенны для экспертной оценки, можно опустить. Для статей обязательно указывать импакт факторы журналов и цитирование. Для книг и др. - издательство и тираж. Для тезисов конференций - вид доклада. Все сведения должны быть представлены в виде, позволяющем эксперту провести проверку. В списке авторов члены коллектива должны быть подчеркнуты.

По желанию можно представить суммарные и средние данные по численным параметрам (индексы цитирования, импакт-факторы и др.). Допустимо предоставлять ссылки на базы данных (КРН, expertcorps и т. д.).

5. Научные результаты за предшествующий период. Оформляются аналогично спискам из

пункта 4. Рекомендуется не просто включать в список публикации с высокими формальными показателями, а те работы, которые с точки зрения авторов подчеркивают прогресс в исследованиях и наилучшим образом характеризуют работу коллектива. Рекомендуется включать в список не более 10 работ. Исключение может быть сделано для крупных коллективов по решению экспертной комиссии.

6. Научно-прикладные результаты.

6.1. Приводится список патентов, авторских свидетельств и др.

6.2. Приводится список контрактов и договоров по прикладным тематикам.

7. Признание заслуг коллектива. Приводится список почетных званий, наград, премий и других отличий членов коллектива, полученных за отчетный период и за все время научной деятельности.

8. Любые другие свидетельства уровня и достижений коллектива в произвольной форме, доступной проверке.

9. Преподавательская деятельность.

9.1. Список магистерских, кандидатских и докторских диссертаций защищенных (а) членами коллектива и (б) под руководством членов коллектива.

9.2. Список курсов, которые ведут члены коллектива с указанием учебного заведения.

9.3. Список учебных пособий.

10. Сотрудничество коллектива с другими научными коллективами. Приводится список коллективов внутри и вне института, участвовавших в работах их пункта 4. Рекомендуется дать краткую характеристику значимости сотрудничества для достижения результатов.

11. Материальная база. Приводится краткая характеристика занимаемых коллективом помещений, имеющихся экспериментальных средств и основного оборудования, элементов инфраструктуры вне и внутри института, используемых в работе. Рекомендуется связать с работами из пункта 4.

12. Резюме. Текст размером не более 2х страниц, описывающий основные достижения коллектива. Каждое достижение должно быть связано с работами из пункта 4.

Анкета эксперта

[Цель экспертизы — вывод об общем уровне лаборатории. Исходя из этого в анкете анализируются разные аспекты деятельности лаборатории. Показатели публикационной активности, цитируемости и пр. самостоятельного значения не имеют и целевыми показателями не являются. Это статистическая информация, которую эксперт по своему усмотрению может использовать для выводов о значимости и уровне исследований лаборатории.]

В каждом разделе анкеты необходимо выбрать вариант ответа и дать обоснование объемом до 0.25 страницы. В случае, если ни один из вариантов ответа не соответствует выводам эксперта, необходимо привести развернутое обоснование (до одной страницы)

1. Характеристика научной тематики

- массовая
- узкая
- быстро развивающаяся
- имеет локальное значение
- не актуальная

2. Характеристика методического уровня

- уникальный
- на мировом уровне
- ниже среднего мирового уровня, но позволяет получать значимые результаты
- недостаточный

3. Характеристика достижений

- уникальные, выше среднего мирового уровня
- соответствуют мировому уровню
- существенные, но ниже среднего мирового уровня
- достижения имеют локальное значение (значимое для РФ или для отдельных регионов)
- коллектив не имеет существенных достижений

4. Характеристика прикладных результатов

- прикладные работы превалируют над фундаментальными
- прикладные работы сочетаются с фундаментальными
- прикладные работы незначительны
- коллектив не ведет прикладных работ

5. Характеристика преподавательской деятельности и подготовки кадров

- коллектив занимается в основном преподавательской деятельностью
- коллектив сочетает научную и преподавательскую деятельность
- преподавательская деятельность минимальна или отсутствует

6. Характеристика коллабораций.

- достижения коллектива определяются коллаборациями
- коллектив обеспечивает работу других научных коллективов
- коллаборации значительны, но не являются определяющими
- коллаборации незначительны
- коллектив ведет работу самостоятельно

7. Характеристика инфраструктуры и финансирования

- имеющаяся инфраструктура не позволяет реализовать возможности коллектива
- инфраструктура соответствует возможностям и достижениям коллектива
- коллектив неэффективно использует имеющуюся инфраструктуру и финансирование

8. Общий вывод

- высокоэффективный коллектив, нуждается в регулярном обеспечении и поощрении
- перспективный коллектив, нуждающийся в развитии
- коллектив среднего уровня
- недостаточно эффективный коллектив, нуждающийся в реорганизации и(или) сокращении
- неэффективный коллектив, рекомендуется расформирование

9. Рекомендации в произвольной форме объемом до 2х стр.

10. Подтверждение отсутствия конфликта интересов или пометка о возможном конфликте интересов.

Формирование итогового заключения о деятельности научного подразделения

1. Члены экспертной комиссии проводят очные заседания с руководителями каждого предварительно исследованного подразделения, на которых задают вопросы руководителю подразделения. Если это необходимо или если сотрудники выразят такое пожелание, члены экспертной комиссии встречаются с сотрудниками подразделения.
2. Заключение экспертов обсуждается на закрытом заседании экспертной комиссии. Итоговое заключение оформляется в формате анкеты эксперта.
3. При наличии существенных расхождений в заключениях экспертов, окончательное решение принимается с обязательным присутствием экспертов (лично или в формате телеконференции). Эксперт должен быть готов лично защитить свою точку зрения. В этом случае комиссией оформляется заключение, обосновывающее окончательный вывод.

Общая оценка деятельности института

После завершения работы по оценке подразделений Экспертная комиссия проводит совещание, в котором участвует дирекция института, члены Ученого Совета и руководители его подразделений (оценка которых проводилась перед этим по отдельности). На совещании заслушивается доклад директора, в котором должно быть представлено все то, что характеризует институт как целое, т.е. не сводится к работе отдельных его подразделений. На этом же совещании Экспертной комиссией должны быть представлены результаты оценки подразделений.

[Поскольку основная экспертная оценка научной деятельности проводится на уровне подразделений, предоставление статистических данных о научной деятельности института в целом представляется нецелесообразным.]

Сведения об институте, предоставляемые Экспертной комиссии

1. Кадры

1.1. Общая численность сотрудников института, в том числе:

- исследователей;
- инженеров;
- техников и лаборантов;
- административно-управленческого персонала.

1.2. Список научных, обслуживающих и административных подразделений с указанием численности сотрудников.

1.3. Удельный вес кандидатов наук и докторов наук в численности исследователей, %; удельный вес исследователей в возрасте до 35 лет в общей численности исследователей, %

2. Финансирование

- 2.1. Общий объем финансирования за отчетный период, в том числе:
- объем средств федерального бюджета, выделенных целевым образом;
- в том числе:
- субсидии;
 - капитальные вложения;
 - объем средств, полученных на конкурсной основе;
 - объем средств, полученных по договорам с организациями и предприятиями.

2.2. Структура затрат за отчетный период.

- 2.2.1. Фонд оплаты труда.
- 2.2.2. Объем средств направленных на поддержание инфраструктуры.
- 2.2.3. Объем средств на развитие инфраструктуры (включая закупку оборудования)
- 2.2.4. Объем средств на проведение исследований.
- 2.2.5. Объем средств, перечисленных из института по договорам с организациями и предприятиями за отчетный период

2.3. Среднемесячная заработная плата сотрудников института за отчетный период (две цифры – из фонда заработной платы и из всех источников);

- в том числе:
- исследователей;
 - инженерно-технических работников;
 - административно-управленческого персонала.

3. Участие института в масштабных проектах

- 3.1. Список совместных с высшими учебными заведениями научно-образовательных структур.
- 3.2. Список малых предприятий, в которых институт имеет долю уставного капитала (с указанием доли).
- 3.3. Список инновационных разработок (с информацией о внедрении).
- 3.4. Список российских исследовательских проектов.
- 3.5. Список международных исследовательских проектов
- 3.6. Список конференций, в которых институт участвовал как организатор.
- 3.7. Другие проекты.

В данном разделе приводятся только сведения о проектах, выходящих за рамки деятельности отдельных лабораторий. Гранты лабораторий не должны вноситься в список. А вот мегагранты, полученные институтом, должны вноситься в список.

4. Научно-исследовательская и технологическая инфраструктура

- 4.1. Наличие центров коллективного пользования, их веб-сайты, специализация и регламенты доступа к их услугам.
- 4.2. Список инфраструктурных подразделений с указанием их специализации (например, мастерские).

5. Внутренняя система поддержки эффективных ученых и коллективов

- 5.1. Внутриинститутские конкурсы научных работ (с указанием тематик и объема выделенного финансирования/премий).
- 5.2. Внутриинститутские меры по индивидуальной поддержке молодых ученых.
- 5.3. Внутриинститутские конкурсы на использование оборудования.
- 5.4. Основные принципы использования системы ПРНД в институте, число сотрудников,

получивших надбавки по ПРНД, и объем этих надбавок за последние 3 года.

6. Динамика за отчетный период

6.1. Изменения в штатном составе института.

6.2. Изменения в структуре подразделений института.

6.3. Список мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности.

6.4. Список реализованных проектов по развитию инфраструктуры.

Выводы экспертной комиссии.

Исходя из анализа представленных материалов, экспертная комиссия делает заключение о:

1. Уровне фундаментальных научных исследований, проводимых научными подразделениями института.
2. Уровне прикладных исследований, проводимых научными подразделениями института.
3. Соответствии технической инфраструктуры лабораторий и института в целом решаемым задачам.
3. Соответствии организационной структуры института решаемым задачам.
4. Значимости института для системы образования.
5. Значимости института для внутрироссийских и международных коллабораций.

Во всех пунктах указываются наиболее и наименее значимые подразделения.

Комиссия представляет рекомендации для дирекции института: об обеспечении условий работы подразделений и отдельных специалистов, наиболее высоко оцененных в ходе экспертизы, а также перспективных подразделений, способных к развитию; о реструктуризации или переориентации подразделений, не получивших положительной оценки в ходе экспертизы; об устранении замеченных слабых мест в организации исследований и использовании инфраструктуры института.

Заключение и рекомендации зачитываются на открытом заседании ученого совета института.

Экспертная комиссия также представляет заключение для вышестоящего органа управления в соответствии с требованиями.